**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-25 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-05/23 в отношении адвоката**

**К.Т.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Г.Г. в отношении адвоката К.Т.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 12.10.2022 г. он был задержан сотрудниками полиции, а 14.12.2022 г. в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Адвокат защищала заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. В ходе конфиденциальной беседы заявитель сообщил адвокату, что фактически он был задержан 10.12.2022 г. Адвокат обещала, что будет заниматься с этим вопросом, но ничего не сделала до настоящего времени.

 Кроме того, адвокат молчала, когда следователь предложила заявителю ознакомиться с результатами экспертиз и ни разу не посещала заявителя в СИЗО и не отправила маме заявителя постановление суда от 28.03.2023 г. о продлении заявителю срока содержания под стражей для составления апелляционной жалобы.

 17.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 18.04.2023г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

 27.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1864 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.Т.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Г.Г.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Как следует из материалов дисциплинарного производства доводы заявителя о том, что адвокат ненадлежащим образом оказывала ему юридическую помощь не подтверждены доказательствами. Напротив, последовательно опровергая доводы заявителя, адвокат представила письменные доказательства согласования с заявителем позиции защиты, отказа от обжалования постановления суда о продлении меры пресечения, протоколы следственных действий с участием заявителя. Квалификационная комиссия пришла к верному выводу о том, что презумпция добросовестности адвоката, установленная п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не опровергнута, оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы не имеется.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Т.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов